

Om kuppförsök, desinformation, förbundsordförandes strid mot lokalförening, förskingring av lokalföreningars medlemsavgifter

Anledningen till föreliggande redogörelse är kuppförsöket 17 oktober 2007 mot RFFR:s lokalförening RFFR-Stockholm och vad förbundsordförande AA har publicerat i nr 1-2 och 3-4 av RFFR:s Tidskrift "Familjebladet" för att rättfärdiga sitt stadgestridiga agerande. Förbundsordföranden var den drivande kraften vid kuppförsöket. I ett försök att vinna terräng har hon offentligt svartmålat RFFR-Stockholm och offentligt och falskeligen anklagat dess styrelsemedlemmar för stöld av bl a pengar. Att dra en självgenererad strid mot en lokalförening inför offentligheten skadar RFFR:s anseende och kan inverka på myndigheters vilja ge anslag till verksamheten. Agerandet visar att hon tänker mer på sin egen prestige än på förbundets väl.

Problemen mellan förbundet, AA, och RFFR-Stockholm, BB, har sitt ursprung i att BB har kommit med förslag i förbundsstyrelsen som har ogillats av AA, möjligen för att förslagen inte kom från henne själv. BB har å RFFR:s vägnar deltagit i samarbetsmöten med andra organisationer och fick gehör för många av sina synpunkter. Jag tror att organisationerna började uppfatta henne som RFFR:s "ansikte" utåt vilket AA inte kunde tillåta. Det skulle nagga på hennes image. Efter inbrottet på våren -07 förbjöds BB att gå till möten i samarbetsorganisationer. Föreningen blev också förbjuden att använda lokalerna på Bastugatan 41 för sitt ordinarie årsmöte. Sedan årsmötet i RFFR-Stockholms fram till mitten av september lyckades inte ordförande med att få ihop styrelsemöten. Bl a CC sa konsekvent att hon inte kunde.

Samarbetssvårigheterna med förbundet blev så svåra att BB 2007-09-13, efter lång tids övervägande, avsåg sitt styrelseuppdrag i förbundsstyrelsen **[B1]**. Ett styrelsemöte i RFFR-Stockholm sammankallades till 2007-09-22 utan att i förväg fråga om ledamöterna kunde komma. Av kallelsen 2007-09-14 framgick att man skulle behandla bl a frågan om extra årsmöte för att välja ny styrelse. Mötet var på lokal i Stockholms centrum. Innan mötet började kom CC (vid tidpunkten även ledamot i RFFR-Stocholms styrelse) och DD (dåvarande revisor) till foajén och försökte avstyra styrelsemötet. Då de inte lyckades gick de därifrån. Styrelsemötet beslutade kalla till extra årsmöte **[B2]**. Dagen efter informerades DD om att styrelsemötet hade beslutat kalla till extra årsmöte.

2007-10-03 fick jag och andra med posten en kombinerad kallelse och dagordning daterad 2007-09-26 till extra årsmöte 2007-10-17**[B3]**. Den var undertecknad av revisorn DD Den innehåller felaktigheter och osanningar, se nedan.

RFFR-Stockholms stadgar §6 tillåter inte att en revisor själv kallar till extra årsmöte **[B27]**. Revisorn har rätt att begära extra årsmöte men kallelsen ska sändas ut av styrelsen. Så har inte skett.

Styrelsemötet i RFFR-Stockholm där det beslutades att kalla till extra årsmöte var den 22 september **[B2]**, DD kallelse/dagordning postades den 2 oktober. Hon var kunnig i att styrelsen skulle kalla till extra årsmöte. Trots det sände hon ut en egen kallelse/dagordning i strid mot stadgarna.

Påståendet att RFFR-Stocholm under 2 år, verksamhetsåren 2005 och 2006, inte skulle ha lämnat in årsmötesprotokoll och verksamhetsberättelser är osanning. Att de är inlämnade

framgår bl a av förbundets egna verksamhetsberättelser **[B23]** och RFFR-Stockholms verksamhetsberättelser **[B24-B25]**. AA har själv varit revisor för RFFR-Stockholm för verksamhetsåret 2005 och därvid godkänt verksamheten **[B26]**. Dessutom, ifall påståendet att verksamhetsberättelser inte har lämnats in skulle ha varit sant så har AA felat genom att inte fråga efter dem. Det åligger förbundsstyrelsen att se till att de får ta del av verksamhetsberättelserna.

Kallelse till styrelsemöte den 22 september sändes ut per e-post den 14 september. Således helt enligt stadgarna som anger att det ska ske minst en vecka i förväg.

BB skulle ha gått ut med felaktiga och nedsättande uppgifter såväl skriftligt som muntligt. Härmed syftas på avskedsbrevet **[B1]** och vad som sades vid ett telefonmöte i förbundsstyrelsen. BB klagade på svårigheter i samarbetet mellan kansliet och RFFR-Stockholm. Vid mötet 17 oktober begärde jag att AA skulle lägga fram det skriftliga men hon vägrade.

BB har avgått från ordförandeposten men är kvar som vice ordförande i styrelsen för RFFR-Stockholm. Att en styrelsemedlem avgår från styrelsen är ingen anledning att kalla till extra årsmöte

Då jag kom till mötet 17 oktober låg det på bordet en ny dagordning som sa att man skulle välja en ny styrelse för RFFR-Stockholm. Jag framförde att valet stred mot föreningens stadgar. Jag läste upp § 6 i stadgarna och betonade att man enligt stadgarna inte får fatta beslut i andra ärenden än de som har angetts i den kombinerade kallelsen/dagordningen. Förbundsordförande AA, primus motor i kupp försöket, körde över mina på stadgarna grundade invändningar och fick till stånd val av en "styrelse". Jag krävde att det noteras i protokollet att det finns en reservation som ska bifogas mötesprotokollet. Jag hade i början av mötet delat ut kallelse till extra årsmöte 2007-11-03 **[B4]** som tidigare hade postats till 63 adresser tillsammans med nytt förslag till dagordning **[B5]** Jag delade även ut protokoll från RFFR-Stockholms styrelsemöte 2007-09-22 **[B2]**. AA delade ut odaterad "Tillrättaläggande!" **[B6]** och informerade att det skulle publiceras i Familjebladet.

2007-10-24 fick jag med posten

1. Protokoll från "extra årsmöte" den 17 oktober **[B7]**
2. Reservation till protokollet från 17 oktober **[B8]**.
3. Protokoll från kuppstyrelsens konstituerande möte 2007-10-17 **[B9]**.
4. "Tillrättaläggande", nu kompletterad med text undertecknad av FF **[B10]**. Inledningen är inte identisk med det som publicerades i Familjebladet **[B11]**.

Sannolikt har ovanstående handlingar sänts till andra än de som var närvarande vid kupp mötet 17 oktober.

2007-10-29 skrev jag första gången till AA och krävde att ifall hon publicerade sitt "Tillrättaläggande!" i Familjebladet så ville jag ha motsvarande utrymme i tidningen för ett inlägg i ämnet. Såsom det framgår av brevväxlingen **[B12]** har hon totalvägrat att lämna utrymme för ett genmäle i Familjebladet.

AA står bakom två kronofogdeärenden riktade mot BB. Båda ärendena påbörjades 20071003, en och en halv vecka efter beslut 2007-09-22 i RFFR-Stockholms styrelse att kalla till extra årsmöte. I det ena ärendet begärdes utlämnande av RFFR-Stockholms handlingar som fanns hos föreningens dåvarande ordförande BB [B13-1 – B13-3]. AA har låtit CC underteckna dessa handlingar. I det andra ärendet begär AA att få ut "1 st medlemsregister avseende RFFR:s samtliga medlemmar i pappersform" [B14-1 – B14-3]. Båda kraven har avvisats [B13-4 och B14-4].

I nästan likalydande brev till AA [B15] och EE [B16] har FF och GG krävt att RFFR-Stockholm tillhörig verifikationspärm och kontanta medel lämnas senast den 29 november till Bastugatan 41. Kraven har avvisats i likalydande brev 2007-11-27 från BB [B17] och likalydande brev 2007-11-27 från EE [B18] till FF och GG

"Tillrättaläggande!" såsom det är publicerad i Familjebladet 2007 nr 1-2 sid 13 [B11].

Citat med kommentarer:

Riksförbundets verksamhet finansieras med statsbidrag som Socialstyrelsen tar ställning till ett år i taget. . . Stadsbidraget är inte till för att bekosta lokala verksamheter. Sådana verksamheter skall bekostas av den kommun som lokalavdelningen verkar inom.

Villkoren för föreningar att få statsbidrag från Socialstyrelsen regleras i SFS 1998:1814 [21]. AA har vid möte 17 oktober sagt att Socialstyrelsen har förbjudit RFFR att stödja lokalföreningar med medel ur Socialstyrelsens anslag och samma sak sägs i hennes "Tillrättaläggande!" i Familjebladet. RFFR har i sin ansökan om medel för verksamhetsår 2007 [B19] och för verksamhetsår 2008 [B20] ansökt om medel för bl a *Att ge ökat stöd lokalt* och att utge 4 nummer av Familjebladet per år. I Socialstyrelsens beslut [B22] avseende medel för verksamhetsåret 2007 finns inga restriktioner angående stöd till lokalföreningar.. Således finns det inget förbud för RFFR att stödja lokalföreningar ekonomiskt ur medel från Socialstyrelsens anslag.

Lokalavdelningar är egna juridiska enheter som skall efterleva riksförbundets stadgar.

Detta uttalande av AA är märkligt. I första delen av meningen sägs att en lokalförening är självständig vilket är sant medan förbundsordföranden i andra delen avslöjar att hennes egen inställning är motsatsen. Påståendet att lokalföreningar skall efterleva riksförbundets stadgar är felaktigt [B27]. Stadgarna, §2, sista avdelningen, säger att lokalförening som uppenbart motarbetar RFFR:s målsättning kan uteslutas, d v s lokalförening får inte motarbeta RFFR:s målsättning. Det är någonting helt annat än att lokalföreningar skall slaviskt efterfölja förbundets stadgar.

Med anledning av att stockholmsavdelningen de senaste två åren framfört klagomål på förbundsordföranden och förbundsstyrelsen har undertecknad valt att klargöra följande:

Påståendet är felaktigt. Frånsett RFFR:s vägran att under 4 år (2004 – 2007) överföra RFFR-Stockholm tillhöriga medlemsavgifter till föreningen har RFFR-Stockholm inte haft anledning att klaga förrän efter föreningens utestängning från lokalerna Bastugatan 41 i april 2007. Vad AA syftar på är att BB i sin egenskap av styrelseledamot i förbundsstyrelsen har kommit med förslag

till förbundsstyrelsen på förbättringar i förbundets verksamhet vilka har ogillats av förbundsordföranden. Hon syftar även på BB:s skriftliga begäran att avgå från förbundsstyrelsen. AA har här inte förmått hålla isär verksamheten i lokalföreningen och riksförbundet.

Stockholmsavdelningen har till för några år sedan fått verksamhetsbidrag från Stockholms stad. Under många års tid administrerades detta bidrag av riksförbundet.

Periodvis har stockholmsavdelningen betalat upp till 8000 kronor per månad till riksförbundets kansli. Dåvarande kanslipersonalen (fem personer) administrerade Barnens Ö-verksamheten, temakvällar, skötte till stora delar stödpersonsverksamheten o.d.

Observera att AA har förtigit att sommarkollon under verksamhetsåren 2005 och 2006 genomfördes av RFFR-Stockholm vilket vitsordas i förbundets verksamhetsberättelser för nämnda år **[B23]**.

År 2000 beslutade stockholmsavdelningens styrelse att avdelningens verksamhetsbidrag från Stockholms stads resursnämnd fortsättningsvis skulle utbetalas till stockholmsavdelningens konto. Beslut har därefter tagits att stockholmsavdelningen, för att få tillgång till riksförbundets lokal, telefoner osv, skall betala en hyra till riksförbundet. Under de senaste fyra åren har stockholmsavdelningen inte fått /sökt något verksamhetsbidrag från resursnämnden. Därmed har stockholmsavdelningen inte bidragit till lokalhyra, administrativa göromål och telefonkostnader.

Förbundsstyrelsen har sökt och erhållit verksamhetsbidrag från Socialstyrelsen för bl a lokalerna och verksamheten vid Bastugatan 41. Stockholms stads resursnämnd har ogillat att förbundet har tagit del av deras verksamhetsbidrag till RFFR-Stockholm för att bekosta samma lokaler för vilka de redan har fått verksamhetsbidrag från Socialstyrelsen. Den utlösande faktorn som gjorde att Stockholms stads resursnämnd inte längre lämnade verksamhetsbidrag till RFFR-Stockholm var att öronmärkt anslag för kolloverksamhet har av förbundsordföranden använts för andra ändamål.

I den delen av "Tillrättaläggande!" som är undertecknad av FF påstås felaktigt att RFFR-Stockholms ordförande och en ledamot i styrelsen ämnade avgå från styrelsen är osann. Det var endast en av styrelsens ledamöter som avgick från styrelsen **[B2]**.

Familjebladet 2007 nr 3-4.

Läsare av Familjebladet 2007 nr 3-4 som är bekanta med boken "Kritisk utredningsmetodik" av Bo Edvardsson förstår med lätthet att det AA har skrivit i Familjebladet är propaganda för den "styrelse" som tillkom vid kupp mötet 2007-10-17. Texterna innehåller föga om någon substans **[B30]**.

Observandum (sid 5)

Sedan någon tid tillbaka driver några personer med rättshaveristiskt beteendemönster en förtalskampanj mot riksförbundet och förbundsordföranden. Dessa personer uppträder obehörligen som företrädare för RFFR stockholmsavdelningen, men i verkligheten

representerar de bara sig själva. Vad de påstår är, tack och lov, genomgående osanningar. För undvikande av alla eventualiteter bör vår läsekrets informeras om vad som pågår.

Texten är enbart propagandistisk och innehåller inga fakta. Med uttryck som " personer med rättshaveristisk beteendemönster" och "personer uppträder obehörligen som företrädare för RFFR stockholmsavdelningen, men i verkligheten representerar de bara sig själva" syftar förbundsordföranden på RFFR-Stockholms 2007-11-03 enligt föreningens stadgar vald styrelse **[B29]**. En av dessa "obehöriga" personer har varit med i grundande av RFFR, medlem sedan 1981.

RFFR stockholmsavdelningen (sid 6)

Efter att ha tagit del av handlingar konstaterar förbundsstyrelsen, 2007-11-25, att endast den styrelse som valdes på extra årsmötet 2007-10-17, efterlever förbundets stadgar §§ 2 och 9.

Förbundsstyrelsen Godtar det extra årsmöte som revisorn för RFFR stockholmsavdelningen utlyst och hållit. Under mötet valdes tre nya styrelseledamöter att ersätta de tre ledamöter som av sagt sig sitt uppdrag i styrelsen. Dessutom invaldes två nya revisorer då de tidigare avgick. Förbundsstyrelsen har noterat att 2007-11-03 har det stadgevidrigt kallats till ett extra årsmöte i RFFR stockholmsavdelningens namn. Styrelsens sammansättning har på ett stadgevidrigt sätt fattat beslut om en helt ny styrelse.

Den stadgevidriga styrelsen är inte behörig företräda RFFR.

Till yttermeravisso har den också tagit RFFR stockholmsavdelningens organisationsnummer. Härutöver har de också obehörligen tagit ut 7000 kronor från RFFR stockholmsavdelningens konto.

Inledningen visar åter att förbundsordföranden inte förmår skilja på lokalförening och förbundet. En lokalförening skall följa sina egna stadgar och inte motarbeta förbundets målsättning. Och förbundet skall följa sina stadgar. Genom att ange att revisorn har sammankallat extra årsmöte 2007-10-17 erkänner förbundsordförande att man har brutit mot RFFR-Stockholms stadgar **[B27]**. Ingenstans i tidningen har redovisats på vilket sätt RFFR-Stockholm skulle ha motarbetat förbundets målsättning. Vad jag kan se har RFFR-Stockholm inte motarbetat RFFR:s målsättning. Därmed finner jag att påståendet att RFFR-Stockholm inte efterlever förbundets stadgar § 2 vara osann. När det gäller att RFFR-Stockholm inte skulle efterleva § 9 så kan jag inte ens gissa på vilket sätt RFFR-Stockholm skulle ha felat **[B28]**. I kallelse/dagordning till kupp mötet 2007-10-17 har det visserligen sagts att RFFR-Stockholm inte har lämnat in verksamhetsberättelser till förbundet de två senaste åren (2005 och 2006) men påståendet vederläggs av förbundets egna verksamhetsberättelser **[B23]**.

Förbundet och lokalföreningar är skilda juridiska personer och kan inte företräda någon annan än sig själv utan överenskommelse med vederbörande. Med andra ord, ingen lokalförening kan företräda förbundet utan att det har överenskommit. Likaså kan förbundet inte företräda en lokalförening utan överenskommelse.

AA påstår här offentligt att en lätt identifierbar person har bl a stulit 7000 kronor. AA kan bli åtalad för sitt påstående.

Om kupp försök, desinformation, förbundsordförandes strid mot lokalförening, förskingring av medlemsavgifter.

Bilageförteckning:

- B1 Avsägning av styrelseuppdrag i förbundet
- B2 Protokoll från RFFR-Stocholms styrelsemöte 2007 09-22
- B3 Kallelse/dagordning till "extra årsmöte" 2007-10-17
- B4 Kallelse till extra årsmöte för RFFR-Stockholm 2007-11-03
- B5 Förslag till dagordning för extra årsmöte för RFFR-Stockholm 2007-11-03
- B6 Dagordning utdelad på "extra årsmöte" 2007-10-17
- B7 Protokoll från RFFR Stockholmsadelningens "extra årsmöte" 2007-10-17
- B8 Reservation till protokoll från RFFR Stockholmsadelningens "extra årsmöte" 2007-10-17
- B9 Protokoll från styrelsemöte i Stockholmsavdelningen 2007-10-17
- B10 "Tillrättaläggande!" 2007-10-17 erhållen per post
- B11 Familjebladet nr 1-2 2007 "Tillrättaläggande!"
- B12 Brevväxling om utrymme i Familjebladet för ett genmäle
- B13-1 Brev 2007-10-03 från RFFR till kronofogden om RFFR-Stockholms pärmar m m
- B13-2 Brev 2007-10-10 från RFFR till kronofogden om RFFR-Stockholms pärmar m m
- B13-3 Kravbrev 2007-10-17 från kronofogden till RFFR-Stockholms ordförande om pärmar m m
- B13-4 Brev 2007-10-26 från RFFR-Stockholms ordförande till kronofogden, avvisning av krav om pärmar m m
- B14-1 Brev 2007-10-03 från RFFR till kronofogden om medlemsregister
- B14-2 Brev 2007-10-03 från RFFR till kronofogden om medlemsregister över RFFR:s samtliga medlemmar i pappersform
- B14-3 Kravbrev 2007-10-17 från kronofogden till RFFR-Stockholms ordförande om medlemsregister över RFFR:s samtliga medlemmar
- B14-4 Brev 2007-11-02 från RFFR-Stockholms ordförande till kronofogden, avvisning av krav om medlemsregister
- B15 Brev 2007-11-08 från FF och GG till BB med krav på handlingar och pengar
- B16 Brev 2007-11-08 från FF och GG till EE med krav på handlingar och pengar
- B17 Brev 2007-11-27 från BB, avvisning av krav på handlingar och pengar
- B18 Brev 2007-11-27 från EE, avvisning av krav på handlingar och pengar
- B19 RFFR:s bidragsansökan till Socialstyrelsen för verksamhetsåret 2007
- B20 RFFR:s bidragsansökan till Socialstyrelsen för verksamhetsåret 2008
- B21 Socialstyrelsens föreskrift SFS 1998 1814 om statsbidrag
- B22 Beslut om statsbidrag till RFFR för verksamhetsår 2007
- B23 Utdrag ur RFFR:s verksamhetsberättelser inför årsmöten 2006 och 2007 avseende lokal verksamhet
- B24 RFFR-Stockholms verksamhetsberättelse för verksamhetsåret 2005
- B25 RFFR-Stockholms verksamhetsberättelse för verksamhetsåret 2006
- B26 Revisionsberättelse för RFFR-Stocholms verksamhetsår 2005
- B27 Stadgar för RFFR-Stockholm
- B28 Stadgar för RFFR förbundet
- B29 Protokoll från RFFR-Stockholms extra årsmöte 2007-11-03
- B30 Familjebladet nr 3-4 2007, utdrag ur sidorna 5, 6 och 7.